

Referat af Helhedsplanudvalgsmøde 47

Afholdt den: 10. januar 2018 kl. 17-19 på ejendomskontoret, Galgebakken

Deltagere:

Zahir Bashir (ZB) - afdelingsbestyrelsesmedlem
Bo Ragnvald (BR) - afdelingsbestyrelsesmedlem
Birthe Y. Nielsen (BYN) - afdelingsbestyrelsesmedlem
Steen Søndergaard (SSØ) – afdelingsbestyrelsesmedlem
Lasse Crüger (LC) – formand, GAB
Susanne Palstrøm (SP) - driftsleder, BO-VEST
Christian Lind (CL) - projektleder, BO-VEST
Birgitte Kelding Hansen (BKH) - projekteringsleder, NOVA5 arkitekter
Berit Djarling (BD) – beboerkoordinator, BO-VEST
Vinnie Hansen (VH) -formand, VA.

Afbud fra:

Bettina Neldeberg (BN) - ingeniør, Orbicon
Thomas Dahl (TD) - partner, NOVA5 arkitekter
Marianne Nimb Q. Melkjorsen (MQM) - kommunikation, BO-VEST
Lars Skovenboe (LSK) - afdelingsbestyrelsesmedlem
Thomas R. Rasmussen (TR) - afdelingsbestyrelsesmedlem

DAGSORDEN

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden og punkter til eventuelt.

Godkendelse af dagsorden og punkter til eventuelt.

- Punkter til evt. Opdatering af skimmel, samt tilstand af prøvehus – ejendomskontor.

Referatet af nærværende HPU møde sendes af BD til CL, der formidler til andre.

Punkt 2: Kommunikation, information, arrangementer m.v.

2.1 Emner til den kommende byggepost.

Er der emner til en byggepost, skal de sendes til MQM.

Notat om facadeåbninger skal med.

Ny oversigt over skimmel skal med.

2.2 Driften oplyser at en beboer har henvendt sig til Landsbyggefonden vedrørende krybekældre, tag- og facadeløsning. Beboeren oplyser, at han har fået oplyst af Landsbyggefonden at tag/facadeoplysning ikke kan godkendes.

BO-VEST foreslår, at kommunikation udenom HPU/GAB og BO-VEST direkte med Landsbyggefonden tages op med Fonden på det kommende møde med Landsbyggefonden.

2.3 Orientering fra mødet med Albertslund Kommune vedrørende de forskellige beboerhenvendelser om tekniske anliggender i helhedsplanen udenom HPU med deltagelse af medlemmer fra HPU og rådgiver den 8. januar kl. 13-14.

HPU har anbefalet kommunen opfordre til at beboerhenvendelser kommer på skrift, af hensyn til arbejdsgangen og videreformidling.

Kommunen opfordrer til, at der er beboervalgte repræsentanter fra HPU med til møderne med kommunen. BO-VEST anbefaler at der afholdes løbende møder med kommunen, næste møde gerne i marts.

2.4 Som opfølgning på HPU møde 45, pkt. 2.3 har BO-VEST arrangeret en besigtigelse af ventilationsanlæg i Rækkehusene, Albertslund Syd i Hjortens Kvarter 8A den 15. januar kl. 17-18. Byggeudvalget har et ønske om at der aftales en dag mere, hvor andre interesserede kan deltage i besigtigelsen.

CL hører beboer i Hjorten om det vil kunne være muligt.

2.5 Af to omgange er der kommet spørgsmål fra ventilationsgruppen. BO-VEST besvarer hurtigst muligt og uploades.

Samtidig revideres granskningstema, jfr. HPU's kommentarer fra sidste HPU møde og fremsende til LBF, inkl. alle dokumenter og rapporter.

Punkt 3: Tekniske anliggender

3.1 NOVA5 har gennemført en række destruktive undersøgelser af den nye, lette facadekonstruktion den 20-21.12.2017. Resultaterne af åbningerne af facaderne på et udvalg af prøvehuse viser, at konstruktionen er fint tørre. Der er ingen tegn på fugtindtrængning i toppen af facaden ved tagrende/tag de undersøgte steder. Der er konstateret fugt et sted under et vindue, samt ved en ventilationsgennemføring. Disse skyldes udførelsesfejl.

NOVA5 har udarbejdet en undersøgelsesrapport med de observationer og målinger, der er foretaget. Se bilag: "Demontage facadeplader – 2018.01.04"

Punkt 4: Økonomiske anliggender

Ikke noget til pkt. 4.

Punkt 5: Nyt fra, eksterne interessenter, rådgivere m.v.

5.1 Der pågår dialog med forsikringsselskabet omkring udbetaling af garantisummen på entreprenørgarantien pågår. Der er fremsendt mangelliste fra afleveringen med Hald & Haldberg af prøvehusene til forsikringsselskabet den 18.12.2017, som yderligere dokumentation for krav på garantien. BO-VEST afventer tilbagemelding fra forsikringsselskabet.

JT3's opgørelse af ekstraarbejder er stadigvæk under afklaring med Orbicon.

BO-VEST er i gang med at besvare forsikringsselskab omkring forsikringssum, tilbagehold og udbetalt entreprisesum. Orbicon forventer at have afklaring med JT3 inden næste HPU møde.

Punkt 6: Tidsplan

6.1 Der udarbejdes en tidsplan for det eksterne granskningsforløb, så snart Landsbyggefonden har godkendt BO-VEST's oplæg til ekstern gransker og emnet for granskningen.

Punkt 7: Proces og organisation.

Ikke noget til pkt. 7.

Punkt 8: Myndigheder (Landsbyggefonden, kommunen m.v.).

8.1 opfølgning på pkt. 8.2 HPU møde 45. Landsbyggefonden har indvilliget i at mødes med repræsentanter fra HPU/GAB. Inden fastlæggelse af dato og tidspunkt ønsker Landsbyggefonden dog et oplæg til en uddybende dagsorden fra HPU/GAB. BO-VEST afventer dagsordensoplæg samt forslag til datoer fra HPU/GAB til videresendelse til Landsbyggefonden.

GAB har udarbejdet et oplæg til en dagsorden. Det fremsendes til CL den 11.1.2018.

BO-VEST arrangerer et møde med LBF.

8.2 opfølgning på pkt. 8.3 HPU møde 45. BO-VEST afventer kommunens referat af møde den 27.10.2017. Trods flere rykkere har BO-VEST ikke modtaget referatet endnu. Når BO-VEST har modtaget referatet sendes det til HPU til orientering.

Referat er modtaget, punkter der vedrører Galgebakken, er vedlagt nærværende referat.

Kommunens fulde referat er tilgængeligt på kommunens hjemmeside.

Punkt 9: Eventuelt

Opdatering af skimmelboliger. Opdateret oversigt er vedlagt nærværende referat.

Ejendomskontor har tilbagevendende skimmel under gulvet og der afrenses løbende. Der arbejdes på en permanent løsning, herunder evt. fælles faciliteter med Hyldeespjældet.

Driften rykker igen for at findes en løsning omkring lyskasse, der fyldes med vand ved ejendomskontoret. En afhjælpning af forholdet hører ind under forsikringssagen omkring entreprenørens konkurs. Af hensyn til tidsperspektivet overvejes det at udbedre for byggesagens regning. I så fald fratages retten til at få det udbedret under forsikringen.

Punkt 10: Næste møde

10.1 Næste HPU møde er som i hidtidig praksis fastlagt til den 6.2.2018 kl. 17-19. Der er imidlertid beboermøde i Hyldeespjældet samme dato.

Næste HPU møde rykkes til **mandag den 5.2.2018 kl. 17-19.**



Forum: Status med BO-VEST renoveringer og nybyggeri
Tid: 27. oktober 2017
Sted: Albertslund Kommune, Rådhuset, lokale 923, 2. sal, blok C

Deltagere: Direktør Ulrik Brock-Hoffmeyer, seniorkonsulent Jesper Rasmussen, seniorprojektleder Peter Føhrby-Nybom, områdedirektør Niels Carsten Bluhme, sekretariatschef Helle Wagner Gehlert, jurist Rebekka Nielsen, bygningstekniker Christian Marklund

Referent: Rebekka Nielsen

Dato: 30. oktober 2017
Sagsbehandler: RNS

A. Beslutningspunkter

2. Galgebakken

Det blev oplyst, at kommunen har modtaget klager fra beboere i Galgebakken herunder bl.a. Benny Klausen, der er meget bekymrede over projektforslagene. Det blev bemærket, at det er BO-VEST's ansvar at renoveringsprojekt overholder gældende bygningsreglement og byggelovgivningen i øvrigt. BO-VEST bemærkede, at der endnu ikke foreligger et endeligt projekt og bekræftede, at der har været særlige udfordringer omkring fugtforhold i krybekældre og der pågår en dialog med Landsbyggefonden. Det aftales at kommunen om nødvendigt deltog i et møde med BO-VEST og Landsbyggefonden om dette.

**BY, KULTUR, MILJØ &
BESKÆFTIGELSE**

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé 1
2620 Albertslund

albertslund@albertslund.dk
T 43 68 68 68

GALGEBAKKEN

Notat vedr. demontage af facader på 2 prøveboliger.

SKA 2018.01.04

For at undersøge de renoverede facaders tilstand, 1,5 år efter udførelse, blev det besluttet at udføre destruktive undersøgelser af facader på henholdsvis

- prøvehus type A5, beliggende Mark 2 – 6B

og

- prøvehus type B5, beliggende Skrænt 3 – 5A

Undersøgelser blev foretaget 20 - 21.12.2017.

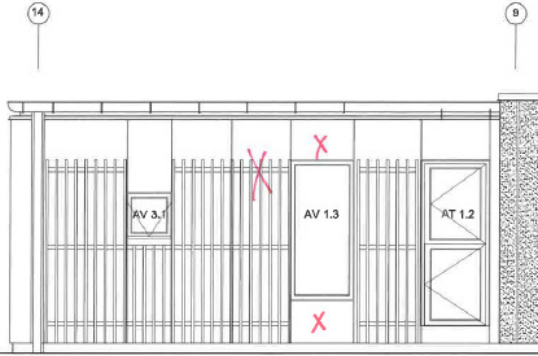

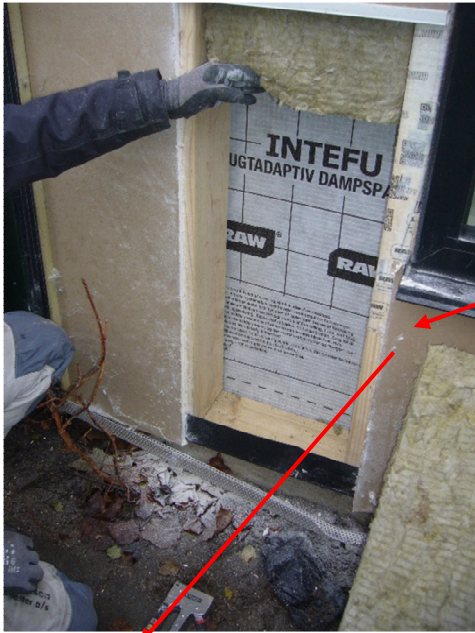

Der blev åbnet op så isolering, træ-skelet, fugtadaptivt dampspærre og den bagvedliggende beton-bagmur kunne undersøges. Generelt for undersøgelsen ser opbygningen af den nye facade rigtig fin ud. Fugtmålinger ligger indenfor normen, årstiden taget i betragtning.

Der kan enkelte steder konstateres et forhøjet fugtindhold, som vurderes skyldes svigt i udførelsen.

- opfugtet vindspærre og fodrem under vindue – boligtype A5
- upræcis isoleringsmontage på gavl - boligtype A5
- opfugtning af vindspærre ved ventilationsgennemføring – boligtype B5

Disse forhold vurderes dog ikke at have indvirkning på de generelle problemer med fugt og skimmel i selve boligerne, da der på de ovennævnte steder ikke er målt forhøjet fugtbelastning på bagmur/vægge.

TYPE A5

 <p>OPSTALT BB - 1:50</p>	
<p>Plader der demonteres – let facadeparti</p>	<p>Facadeplader, vindspærre og isolering delvis demonteret</p>
 <p>Se foto næste side</p>	
<p>Isolering er ikke tæt tilpasset mod træskelet</p>	<p>Vindspærre under vinduesparti er synligt og målbart opfugtet – opfugtning stammer givetvis fra sålbænk under vinduesparti</p>



Vindgips synligt fugskadet med let angreb af skimmel



Felt under vindue – ny dampspærre blotlagt



Bundrem under vinduesparti – synligt vand, men kun opfugtet på forkant



Bundrem i felt tv for vinduesparti – ikke opfugtet


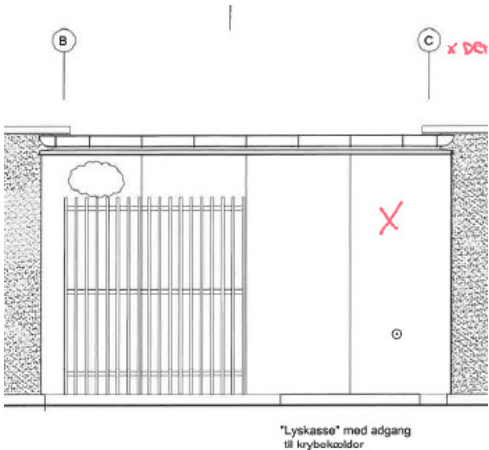



Hultagning i ny dampspærre med bagvedliggende isolering



Se foto næste side

Isolering demonteret – gammel alu-kraft synlig

	
<p>Gammel bundrem under vindue ikke opfugtet</p> <p>Sammenfatning – let facade: Fugt og skimmel på vindspærre i del under vindue vurderes at stamme fra inddækning under vinduesparti. Del ved siden af vinduesparti er ikke opfugtet. Vigtigst er at der i område bag ny dampspærre ikke er konstateret fugt eller skimmelsvamp. Konstruktion øverst under tagrende viser ingen tegn på opfugtning.</p>	
 <p>"Lyskasse" med adgang til krybekøldor</p>	 <p>Se foto næste side</p>
<p>Plader der demonteres på gavl mod parkering – betonbagvæg</p>	<p>Facadeplader demonteret – fugt ved bund</p>

NOVA 5

ARKITEKTER

	
<p>Vindspærre er opfugtet</p>	<p>Facadeplader, vindspærre og isolering delvis demonteret</p>
	
<p>Facadeplader, vindspærre og isolering delvis demonteret</p>	<p>I den nederste sektion er isolering ikke lagt tæt mod betonbagvæg -ved sternkant er isolering lagt tæt mod beton</p>

	
<p>Betonbagvæg i nederste del mod fundament har igen synlige eller målbare tegn på fugt</p>	<p>Fugtmåling på betonbagvæg</p>
	
<p>Se foto næste side</p> <p>Øverste del af betonbagvæg ved stern blotlagt – heller ikke her er der synlige eller målbare tegn på fugt</p>	<p>Fugtmåling på træskelet i øverste del af facaden – ingen tegn på fugt</p>



Fugtmåling på beton i øverste del af facaden
– ingen tegn på fugt

Sammenfatning – gavl:

Der er konstateret minimal fugtpåvirkning på den nederste del af vindspærre – dette er evt. forårsaget af mulig utæthed ved pladesamling.

Ved nederste del af facade er isolering ikke sat tæt mod betonbagvæg – på den resterende del af facaden er isolering sat tæt mod betonbagvæg.

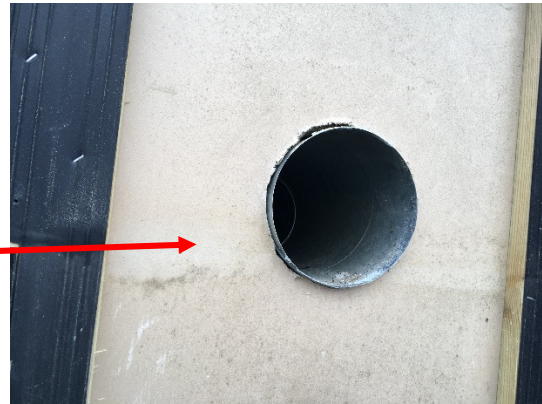
På resten af facadestukket er der ikke konstateret fugt, hverken i træ eller i betonbagvæg – spec. er det værd at bemærke at betonbagvæg ved sokkel ikke er fugtbelastet på trods af massiv skimmel på den indvendige side.

TYPE B5

 <p>X DEMOLTERET</p> <p>NBI Ovenlys ikke indtegnet</p> <p>Farve på facadebeklædning: PB</p> <p>Farve på fe M</p> <p>CV 4.3</p> <p>CT 1.1</p> <p>NBI Espæller som vis på nabohus, indeholdt i projekt, men ikke indtegnet</p>	
<p>Plader der demonteres</p>	
	
<p>Facadeplade demonteret</p>	<p>Lettere skimmel på vindspærre ved ventilationsafkast</p>

NOVA 5

ARKITEKTER



Fugtmåling på vindspærre under ventilationsafkast – minimalt op fugtet

Ingen fugning omkring gennemføring af ventilationsrør



Vindspærre demonteret – yderste isoleringslag er monteret med tætte stød

Isolering demonteret

NOVA 5

ARKITEKTER

	
<p>Ingen diffusionstæt fugning omkring gennemføring af ventilationsrør, hvilket er årsag til skimmel på vindspærre – desuden mangler der isolering bag dampspærre</p>	<p>Fugtmåling på lodret træskelet til højre for ventilationsafkast – ingen tegn på opfugtning</p>
	
<p>Fugtmåling på øverste vandrette lægte under afdækning/tagrende – ingen tegn på opfugtning</p>	<p>Inddækning under tagrende viser ingen tegn på deformation eller utæthed</p>



Nederste facadeplade demonteret – isolering monteret med tætte stød – ingen synlig fugtpåvirkning



Fugtmåling på ny bundrem – lettere opfugtet men ikke alarmerende den generelle fugtighed taget i betragtning.



Dampspærre og isolering bag denne demonteret



Ingen målbar opfugtning af eksisterende bundrem



Dampspærre tætning ved bundrem

Sammenfatning – let facade

Facaden er generelt ikke opfugtet, på nær vindspærren omkring ventilationsgennemføring – her er der tale om fejlagtig håndværksmæssig udførelse.



A = Antal boliger registreret 1. gang.
B = Antal registreret sager i alt
C = Antal boliger i området i alt
D = Antal % af samlede boliger registreret første gang

Antal boliger	Registreret		2011	2.012	2013	2014	2015	2016	2017
	skimmel								
48	Sten		8	1	8	7	9	5	9
31	Mark		10	7	12	6	10	9	13
89	Torv		8	8	11	9	10	10	21
93	Sønder		11	11	15	8	5	7	12
77	Skrænt		7	7	9	11	8	6	14
87	Øster		6	9	13	5	10	4	4
70	Neder		15	12	20	12	10	8	20
129	Vester		20	15	19	23	21	16	28
76	Over		12	11	13	7	11	7	11
700			97	81	120	88	94	72	132

Økonomi

pr. 2.078.811 3.078.977 3.634.447 2.837.367 4.427.759

Henlagt fra tidligere år, på konto 3032050

2.319.767

Antal boliger		Kun 1 reg. pr. bolig	% i forhold til antal boliger		Alle sager fra 2011 til dato	Gen-gangere i alt
			(A)	(D)		
48	Sten	26	54	47	21	
31	Mark	24	77	67	43	
89	Torv	46	52	77	31	
93	Sønder	35	38	69	34	
77	Skrænt	32	42	62	30	
87	Øster	38	44	51	13	
70	Neder	54	77	97	43	
129	Vester	77	60	142	65	
76	Over	37	49	72	35	
700		369		684	315	

Se skitse

(A)

(D)

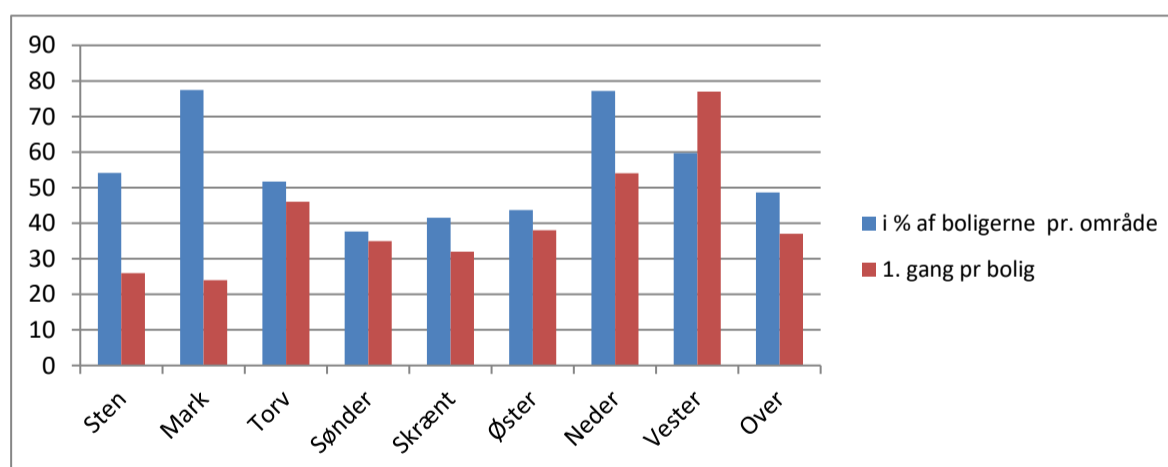
(B)

(C)

Antal boligtyper i alt	30	24	24	29	102	124	24	124	145	74
	A1	A2	A3	A4	A5	C2	C3	C4	B5	D-hus
Sten	8	1	1	12	15	1	0	4	0	5
Mark	4	3	6	8	36	3	0	7	0	0
Torv	0	0	0	0	0	10	1	26	39	0
Sønder	0	1	1	2	17	2	1	17	28	0
Skrænt	6	0	0	5	32	0	0	2	14	3
Øster	1	2	2	2	8	3	0	8	12	12
Neder	4	7	6	9	41	6	0	10	14	0
Vester	6	3	1	4	48	16	8	32	19	5
Over	5	4	5	12	33	1	0	2	10	0
Sager i alt pr boligtype	34	21	22	54	230	42	10	108	136	25
Skimmelsager i % pr. bolig	113	88	92	186	225	34	42	87	94	34

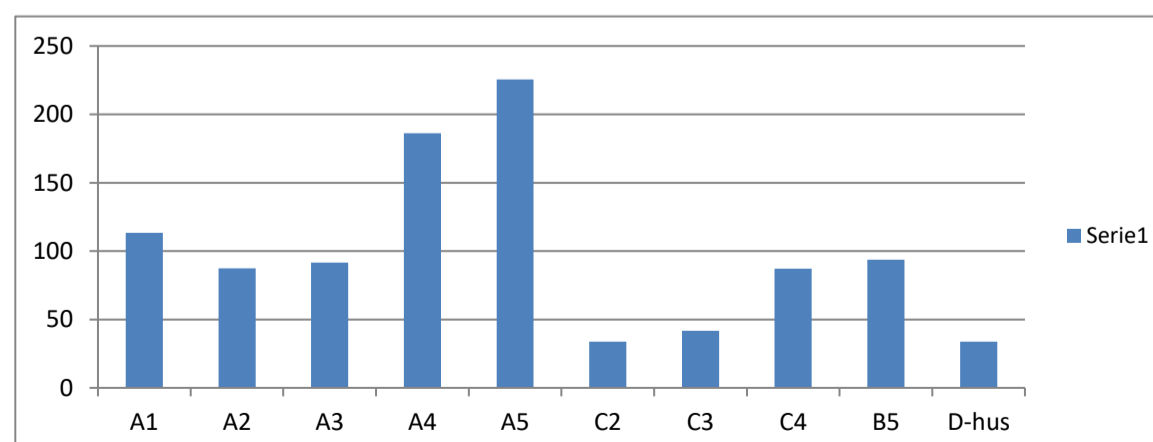
i % af boligerne pr. område

	i % af boligerne pr. område	1. gang pr bolig
Sten	54	26
Mark	77	24
Torv	52	46
Sønder	38	35
Skrænt	42	32
Øster	44	38
Neder	77	54
Vester	60	77
Over	49	37



Skimmelsager i % pr. boligtype

A1	113
A2	88
A3	92
A4	186
A5	225
C2	34
C3	42
C4	87
B5	94
D-hus	34



Spørgsmål modtaget fra "Den lille ventilationsgruppe" den 8.1.2018:

Spørgsmål 1 til HPU vedr. VENTILATION: I Helhedsplan for Galgebakken har rådgivere gentagne gange nævnt, at mekanisk balanceret ventilation er den rigtige løsning, og at LBF ikke vil acceptere andre løsninger. Hvorfor anbefaler rådgiverfirmaet COWI et ventilationssystem kun med mekanisk udsugning og friskluftventiler til bebyggelse Hyldebjerg, som også er en skimmelsvamp ramt bebyggelse under LBF med samme problemstillinger og konstruktioner som Galgebakken?

Svar spørgsmål 1 til HPU vedr. VENTILATION: *Kravet om et mekanisk, balanceret ventilationsanlæg i Galgebakken, der er fremsat af LBF, knytter sig til boligerne efter renoveringen -tættere boliger som følge af nye vinduer/døre, bedre isolerede lette facader mv. Indeklimaproblemerne i de 2 afdelinger skyldes ikke de samme forhold og der er ikke helt de samme konstruktive forhold, der er eksempelvis ingen kælder under Hyldebjerg, ingen opklodsede elementer mv. I Galgebakken er der en mistanke om, at skimmelen hovedsagelig er en følge af kondens mellem en "kold" krybekælder under en "varm" bolig. I Hyldebjerg skyldes skimmelforekomsterne mange kolde ydervægge på grund af dårligt isolerede beton sandwichelementer i forhold til et forholdsvis lille boligareal.*

Spørgsmål 2 til HPU vedr. BETONELEMENTER: I Helhedsplan for Galgebakken er problemer med betonelementer slet ikke nævnt. I Helhedsplan for Hyldebjerg giver rådgiverfirmaet COWI en række løsningsforslag til skimmelsvamp problemer der skyldes fejl/mangler ved betonelementerne. Bebyggelserne har samme type betonelementer, og derfor virker forskellen ulogisk. Hvad er forklaringen?

Svar spørgsmål 2 til HPU vedr. BETONELEMENTER: *I helhedsplanen for Hyldebjerg indgår der kun en renovering af betonelementerne og fugerne. Fejlen/manglen ved betonelementerne angår for så vidt kun tåen nederst på elementet, der revner og falder af pga. et for tyndt lag beton over armeringen. At beton sandwichelementet er ringe isoleret er ikke en fejl/mangel, da det som i Galgebakken, var standarden på opførelsestidspunktet. Der imod er den manglende isolering af fugen mellem elementerne i Hyldebjerg en fejl/mangel, da det i det oprindelige projekt var beskrevet som isoleret og det siden hen har vist sig, at det ikke er blevet isoleret som beskrevet i udførelsen af byggeriet. Da hovedårsagen til skimmel er forskellig i de 2 bebyggelser er COWI's forslag i Hyldebjerg forskelligt fra Galgebakkens.*

Spørgsmål 3 til HPU vedr. HUSLEJE: I Helhedsplan for Galgebakken venter beboerne stadigvæk på information om løsningernes betydning for husleje, selv om projektet har kørt i mange år. I Helhedsplan for Hyldebjerg har rådgiverfirmaet COWI oplyst alle løsningsforslag samt konsekvenserne for huslejestigning, selv om projektet kun er ved at starte op. Hvorfor skal det være så svært for BO-Vest at give beboerne vigtige informationer om huslejestigninger for Galgebakken?

Svar spørgsmål 3 til HPU vedr. HUSLEJE: *Beregningerne om huslejestigning som følge af helhedsplanen i Hyldebjerg er magen til dem, der blev beregnet for Galgebakken ved skema A. Der er på nuværende tidspunkt ikke foretaget yderligere beregninger af huslejen i Galgebakken, da der ikke er enighed med LBF og priserne for de enkelte arbejder i budgettet og hvilke arbejder, der kan indgå i helhedsplanen. LBF opfordrede derfor til, at projektet blev færdigprojekteret og sendt i udbud, så der kunne indhentes sikre priser fra en entreprenør. Dette vil give et grundlag at regne huslejekonsekvens på. Projektet er imidlertid ikke sendt i udbud pga. skimmel i de ombyggede prøvehuse og der forestår nu, som LBF har udbedt sig, en ekstern granskning af det hidtidige projekt. Der udarbejdes således ikke flere huslejeberegninger før vi ved om vi skal fortsætte med det hidtidige projekt, eller om vi kan udvide eller omformulere projektet, som resultat af den eksterne granskning.*

Spørgsmål modtaget fra "Den lille ventilationsgruppe" den 10.1.2018:

1. Er rådgivernes brev sendt til LBF i en revideret udgave, hvor der er medtaget forhold om tagrender, rør ml. parketgulve og beton, mm.? Har du kopi af det reviderede brev? Eller har CL bare bekræftet, at der er sendt et brev den 18.12, modtaget i LBF den 23.12.

Når vi spørger, er det fordi det brev, som er lagt på renoveringshjemmesiden, er dateret 4.12, selvom I på mødet i HPU den 11.12 krævede det rettet inden fremsendelse til LBF. Samtidig kan man ikke se i brevet, hvem det er sendt til og hvem der har sendt det. Det står sikkert i et følgebrev, som også bør lægges på hjemmesiden, så det står klart for alle læsere.

Når vi synes, det hele står noget uklart, er det også fordi, man kan læse i HPU ref. 46, pkt. 3.3, at "rådgiverteamet er i gang med at udarbejde oplæg til emner, der skal granskes. Oplæg er sendt ind til LBF. ". Og så står der neden under, hvad der skal tilføjes i teksten. Hvordan kan man det, hvis det ER sendt?

Vedrørende pkt.1: *Det brev, der er blevet sendt til LBF den 18.12.17 er dateret 4.12.17. Det skulle selvfølgelig være dateret 18.12.2017. I HPU ref. 46, pkt. 3.3 skulle der rettelig have stået, at oplægget "sendes" ind til LBF. Det skal der ud over bemærkes at HPU har bedt om, at det fremsendte granskningstema revideres, så problematikken om rør står tydeligere.*

Det er BO-VEST/Christian Lind, der har sendt brevet til sagsbehandler for Galgebakkens helhedsplan Finn Lykkegaard-Madsen med cc: til Sekretariatschef Birger R. Christensen og Funktionsleder, Byggeteknisk Funktion Lars Holmsgaard som svar på LBF's anmodning om ekstern granskning i november 2017.

2. Når man nærlæser brevet til LBF, er godt nok de fleste problematikker remset op i første afsnit, men når man så læser de 3 scenarier, der er linet op, og som skal danne grundlag for den granskning, LBF skal sige ja til, er det slående, hvad der IKKE er taget med i disse punkter. Der er intet nævnt om fugt undersøgelser, der er ikke nævnt noget om, at man er nødt til at undersøge samtlige huse, fordi problemer varierer fra hus til hus og fra område til område, så igen er det rådgiverne, der definerer, hvad LBF skal tage stilling til at bevilge undersøgt, ligesom det er dem, der har peget på granskeren (selvom LBF skal godkende). D-husene er ikke nævnt med et ord.

Vedrørende pkt.2: *BO-VEST og rådgiver teamet havde i første omgang lagt op til at få godkendt yderligere, detaljerede fugtundersøgelser hos LBF, som i også har nævnt flere gange. I stedet for at godkende oplægget til undersøgelserne udbad LBF sig en ekstern granskning af projektet. Derfor er der ikke foretaget de ovenfor nævnte undersøgelser. I LBF's anmodning om en ekstern granskning udbeder de sig dels, at rådgiver/BO-VEST definerer hvad der skal granskes og hvilke løsningsmuligheder, der skal overvejes samt at pege på en egnet, ekstern kandidat, der ikke hidtil har været involveret i projektet, til at forestå granskningen. Der er således gjort, hvad LBF har anmodet om.*

3. Ansvarsfralæggelse.

Det ser ud til, at rådgiverne fralægger sig alt ansvar ved at pege på ufuldstændige undersøgelser, umulige løsninger og så selv forkaste dem. Og foreslå nedrivning som mulighed.

De har nu lagt ansvaret hos LBF, gransker, HPU, beboere, BO-VEST og VA. Og igen på et tilfældigt grundlag, og så har vi historien om igen.

Vi sidder igen med en klar fornemmelse af, at rådgiverne snyder på vægten for at, undskyld udtrykket, "redde egen røv", for det her kunne de have fundet frem til for flere år siden.

Og det er slående, hvad vi beboere ikke har kunnet få svar på, også fra BO-VEST, som også må have røde ører, jf. Jettes seneste henvendelse til HPU, som sammenligner Hyldebjergdets og vores sammenlignelige

forløb.

Vedrørende pkt.3: Der henvises til besvarelse af spørgsmål fra den 8.1.2018 punkt 3 samt pkt. 2 i spørgsmål fra den 10.1.2018 omkring grundlag og opdrag fra LBF om den eksterne granskning.

4. Til allersidst

Vi håber meget, du vil sikre, at Sergios brev bliver behandlet på mødet i morgen og at det kommer til at fremgå af referatet, hvordan HPU forholder sig til det og hvordan det vil blive inddraget.

Vedrørende pkt.4: BO-VEST og Rådgiverteamet har læst Sergio Fox's brev fra d. 30.11.2017 til Albertslund Kommune. Vi betragter brevet som en henvendelse fra "Den lille ventilationsgruppe" til Albertslund Kommune. Vi er enige i at mange af spørgsmålene i brevet er meget relevante for helhedsplanen og beboerne. Vi har endnu ikke blevet orienteret om noget svar fra Kommunen eller LBF på spørgsmålene, men er meget interesserede i at se dem når "Den lille ventilationsgruppe" modtager dem.

Med venlig hilsen

Christian Lind, Projektleder BO-VEST.

12.1.2018